



Urząd Gminy Wieprz  
34-122 Wieprz 217  
powiat Wadowice, woj. małopolskie  
tel. 033/875 51 18, 875 50 85  
fax 033/875 50 60  
e-mail: sekretariat@wieprz.pl, ugwieprz@interia.pl  
www.wieprz.pl

Wieprz, dnia 15 lutego 2012 r.

Nasz Znak: SUG.1431.3.2012

**Pan Tomasz Lachowicz**  
**Redaktor naczelny**  
**Polskiej Gazety Krakowskiej**

**Polska Gazeta Krakowska**  
**Al. Pokoju 3**  
**31-548 Kraków**

*Dotyczy: artykułu prasowego Pani Eweliny Żebrak, opublikowanego w dodatku do Polskiej Gazety Krakowskiej – Gazety Małopolskiej z dnia 15 lutego 2012 r. w dziale „Fakty24”, pt. „Urzednicy z Wieprza chyba trochę nabroili” i „RIO w gminie Wieprz”.*

#### **Wniosek o opublikowanie sprostowania i odpowiedzi**

Na podstawie art. 31 ustawy – Prawo prasowe wnoszę o opublikowanie w terminie ustawowym poniższego oświadczenia, stanowiącego sprostowanie informacji nieprawdziwych i nieścisłych zawartych w wyżej wymienionym artykule prasowym, jak i odpowiedź na znajdujące się w nim stwierdzenia zagrażające dobrom osobistym:

„Wyniki doraźnej kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Urzędzie Gminy Wieprz, przeprowadzonej w 2011, a nie „nadzwyczajnej”, jak to opisuje Pani E. Żebrak w swoim artykule – wbrew zasadniczej tezie artykułu - nie potwierdzają: **falszerstwa, poświadczania nieprawdy i działania na szkodę gminy Wieprz**. Kontekst, w jakim użyto w artykule wyżej wymienionych sformułowań, stanowiących potoczne i prawne określenie znamion czynów zabronionych opisanych w kodeksie karnym sugeruje, że pracownicy Urzędu Gminy Wieprz popełnili przestępstwa. Takie ujęcie tego tematu stanowi ewidentne podanie nieprawdy i nosi cechy karalnego zniesławienia, a co najmniej rażącego naruszenia dóbr osobistych. Co do wyników kontroli doraźnej przeprowadzonej w Urzędzie Gminy Wieprz, które wg informacji Pani autor są „przeróżające” – wystarczy, by porównała sobie ona treść wystąpień pokontrolnych dotyczących Gminy Wieprz oraz innych jednostek kontrolowanych przez RIO, zarówno co do liczby ujawnionych nieprawidłowości, jak i ich rangi (opracowania dostępne w Internecie na stronie RIO), jeżeli natomiast nie czuje się ona kompetentna w dziedzinie oceny przedmiotowej kwestii, niech raczej zasięgnie opinii specjalistów, a nie feruje własne werdykty. Treść wystąpienia pokontrolnego RIO, do którego nawiązuje przedmiotowy artykuł Pani Żebrak, jest

w całości dostępna na stronie internetowej RIO pod adresem [www.krakow.rio.gov.pl](http://www.krakow.rio.gov.pl) w zakładce wystąpienia pokontrolne 2011.

**Praktycznie wszystkie podane w artykule Pani Żebrak informacje są nieprawdziwe, tendencyjne i wprowadzają w błąd opinię publiczną, a przy tym stanowią rażące naruszenie dóbr osobistych Wójt Gminy Wieprz i pozostałych pracowników Urzędu Gminy.**

Przed wszystkim prowadzone przez Prokuraturę w Wadowicach śledztwo nie zostało wszczęte z zawiadomienia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie, co można było bez problemu ustalić, zwracając się chociażby o informacje do tej instytucji, a ze zgłoszenia dokonanego przez inną osobę, którą zresztą cytuje się w tym artykule. Ponadto postępowanie to nie toczy się przeciwko Wójt Gminy Wieprz, ani przeciwko któremuś z urzędników Urzędu Gminy Wieprz, a jedynie w sprawie rzekomego popełnienia czynu zabronionego. Prokuratura, jak dotąd, nie postawiła nikomu zarzutów, a zatem można domniemywać, że postępowanie to zostanie umorzone. Nieprawidłowości ujawnione w toku kontroli RIO nie uzasadniały zdaniem pracowników tej instytucji powiadomienia organów ścigania. **Dlatego sformułowanie użyte w artykule, że w ocenie kontrolerów (RIO) błędy urzędników były na tyle znaczące, że miały charakter przestępstwa, stanowi ewidentne przekłamanie i czężą enuncjację.**

Jak wynika z wystąpienia pokontrolnego, opisu nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 5, RIO **nie przyjęła**, że wyjazd zagraniczny Wójt Gminy Wieprz nie miał charakteru **podróży służbowej**. Zarzut kontrolujących dotyczy jedynie tego, że polecenie wyjazdu służbowego, określone przez pracodawcę, nie zostało udokumentowane na piśmie. Dla wyjaśnienia, w przypadku wójta gminy, polecenie wyjazdu służbowego powinno być wystawione przez Sekretarza Gminy lub innego pracownika Urzędu Gminy wyznaczonego przez Wójta, jako osobę wykonującą wobec wójta czynności z zakresu prawa pracy; nie oznacza to, wbrew powyższej tezie artykułu, że wyjazd Wójta Gminy Wieprz nie miał charakteru podróży służbowej – **takie wnioski nie wynikają z ustaleń kontroli RIO, na którą powołuje się autorka, na co jednoznacznie wskazuje zarówno treść wystąpienia pokontrolnego RIO, jak i treść uzasadnienia uchwały RIO w przedmiocie zastrzeżeń Wójta Gminy Wieprz w zakresie tego wniosku pokontrolnego.**

Z kolei, jeśli chodzi o ryczałt za używanie prywatnego samochodu przez Wójta Gminy Wieprz, to jak wynika z wystąpienia pokontrolnego RIO (opis nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 4) nieprawidłowość w tym zakresie polegała na niezasadnym zniżeniu wysokości ryczałtu należnego dla Wójta Gminy, a nie jego nienależnym pobraniu przez Wójta!

Żadna z kontroli przeprowadzonych w Urzędzie Gminy Wieprz nie potwierdziła, aby w Gminie Wieprz przeprowadzano przetargi na zbycie nieruchomości bez ich publicznego ogłoszenia. Rzetelne zbadanie tej informacji wymagałoby chociaż wskazania, jakiej lub jakich nieruchomości ów

zarzut dotyczy. Jeżeli natomiast autorka w tym punkcie nawiązuje do opisu nieprawidłowości do wniosku pokontrolnego nr 1, zawartego w wystąpieniu pokontrolnym RIO, jego treść w najmniejszym stopniu nie potwierdza tego zarzutu – co w prosty sposób można było zweryfikować, zapoznając się z treścią tego wystąpienia lub przeczytać je ze zrozumieniem.

Co się z kolei tyczy braku pieczętek na fakturach za doradztwo prawne, to dla informacji Pani autor, wyciągającej skrajnie nielogiczne wnioski z opisanego przez nią stanu faktycznego, **pieczętka poświadczająca datę złożenia rachunku w żadnej mierze nie potwierdza faktu wykonania usługi udokumentowanej tym rachunkiem** - zatem brak owej pieczętki nijak nie uzasadnia postawienia zarzutu sformułowanego w treści artykułu, że „nie było dowodu, że usługa w ogóle została wykonana” (sic!).

Reasumując, materiał napisany przez Panią E. Żebrak jest skrajnym przykładem braku elementarnej staranności i rzetelności dziennikarskiej, zaś przekaz jej artykułu jest tendencyjny, stronniczy i stanowi feerię przekłamań i nielogicznych konstatacji. Dla weryfikacji przekazanych informacji wystarczyło zapoznać się z wynikami kontroli, którą Pani autor opisuje w artykule, a które, jako wystąpienia pokontrolne, są opublikowane na stronie internetowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie. Jeżeli natomiast Pani autor artykułu zapoznała się z tymi dokumentami, widocznie nie była w stanie przeczytać ich ze zrozumieniem. Treść artykułu stanowi rażące i skrajne naruszenie dobrego imienia Wójta Gminy Wieprz oraz pracowników Urzędu Gminy, i jako takie wyczerpuje cechy przestępstwa zniesławienia oraz stanowi naruszenie dóbr osobistych, co oczywiście nie pozostanie bez adekwatnej reakcji prawnej. Autorka zdaje się zapominać o zasadzie domniemania niewinności, dość swobodnie posługując się zwrotami typu „nabroili”, „przerażające”, „falszerstwa”, „poświadczanie nieprawdy” i „działanie na szkodę”, jak i w zasadzie przesądza fakt istnienia przestępstwa. Co dziwi o tyle, że wspomniane przez nią postępowanie karne nie toczy się przeciwko Wójt Małgorzacie Chrapek, ani przeciwko jakemukolwiek urzędnikowi zatrudnionemu w Gminie, a jedynie w sprawie domniemanego popełnienia czynu zabronionego – które zostało zgłoszone, jak można przypuszczać, przez pewnego niedoszłego wójta oraz byłego radnego gminy Wieprz – pozostaje jedynie zapytać, dlaczego niedoszłego oraz byłego?

- Otrzymują:
1. Adresat
  2. a/a

WÓJT  
  
mgr Małgorzata Chrapek